

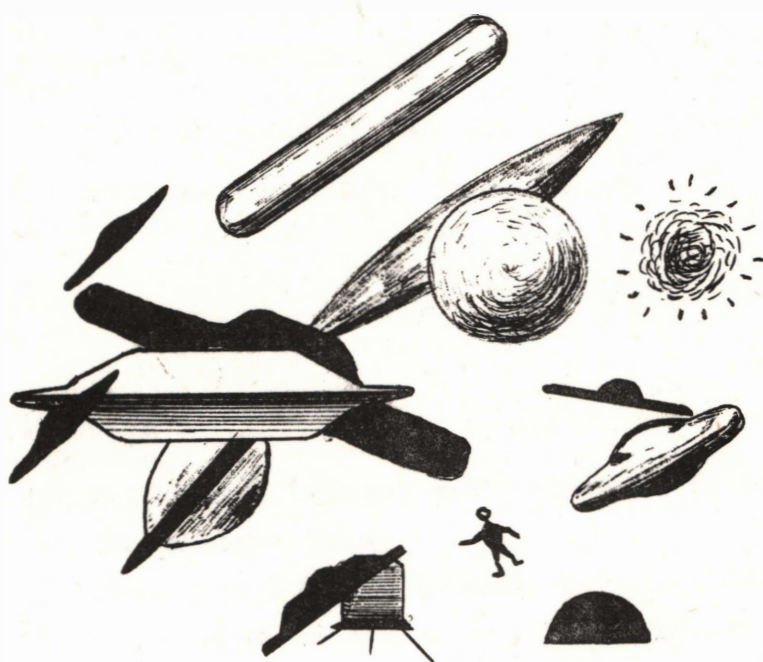
INTERN avis for NUFOC

2

25 APR. 1977



NUFOC



NORSK UFO CENTER

Avisen koster i abonnement kr. 20 pr. år.

Bestilles : Terje Hansen, Nedre Ålevei 8 , 1620 Gressvik
Postgirokonto 395 396 5

.

I N N H O L D N R. 2 / 25. APRIL 77

- Side 1 - 2 BREV TIL REDAKSJONEN.
Side 3 - 9 PRESSE OG UKEBLAD. För och emot flygande tekt.
Side 10 ORGANISASJONSMESSIG. Interessante saker undersøkes..

BREV TIL REDAKSJONEN

Herr Kåre Elvik, NUFOC Østl, bringer med nedenstående brev et viktig emne opp til debatt. Han skriver bl.a:

"Dog med det forbehold at NUFOC's grunnlovs- og formålsparagrafer respekteres", kan vi skrive om hva vi vil i den interne avisa for NUFOC. Hva jeg kan se har redaktøren allerede brutt NUFOC's formålsparagrafer ved å ta inn artikler som "Men in black" og "Mer om den hule jord". Om redaktøren leser § 9 og 10 i formålsparagrafene vil han finne hva jeg sikter til. Selvfølgelig er dette en intern avis som ingen utenforstående skal få lese, men det vet vi ikke, for hvem som helst kan få tak i denne avisa.

- Så spar oss for slike artikler i fremtiden. Vi er jo en seriøs organisasjon, er vi ikke ?

K.E.

Denne saken anser jeg for å være meget aktuell bl.a. fordi den direkte berører den interne avisas funksjonsområde. At man har reagert slik som ovenstående viser, kan være forståelig til en viss grad, og det er derfor ønskelig at redaksjonen mottar kommentarer fra medlemmene angående dette

Jeg vil først redegjøre for hvordan beslutningen om å ta med nevnte artikler i avisa, ble fattet.

forts. neste side

Det er da naturlig å ha i minne selve formålet med avisa, og jeg nevner i første rekke forbedret i n t e r n kommunikasjon. Det avisa formidler, skal være informasjon av intern interesse, dvs. informasjon om NUFOCs arbeid, og de saker som på gjeldende tidspunkt opptar NUFOC, og som det er aktuelt å informere medlemmene om. Derfor er det feilaktig å sette den interne avisa på lik linje med de andre tidsskriftene når det gjelder deres funksjoner. Stoff som tas inn i den interne avisa, er ofte ikke bearbeidet, slik som det i meget større grad er det i tidsskriftene. Dette sier seg i en viss grad selv ved avisas betegnelse, og i seg selv garderer oss mot berettigede misforståelser av utenforstående. Og jeg kan ikke på noen måte forstå at man ut ifra de nevnte artikler skal kunne trekke den konklusjon at NUFOC ikke er en seriøs organisasjon.

I formålsparagraf nr. 9 er det fastslått at NUFOC ikke motvirker usaklig, irrelevant og feilaktig informasjon i UFO-spørsmål.

At de omtalte historier utgjør et problem, tatt deres tilsynelatende "absurde" karakter i betraktning, er jo fullstendig klart.

Dette problemet er nå via den interne avisa forelagt NUFOC, og det er nå man eventuelt skal begynne å behandle problemet. En seriøs behandling ender sannsynligvis med det resultat at denne informasjon bør motvirkes, slik at den ikke vinner innflytelse blant offentligheten.

Alle UFO-organisasjoner støter av og til borti usaklig og irrelevant materiale, samt en del "fleipmateriale". Materiale, som dersom det blir offentliggjort, kan skade den seriøse UFO-logien.

Det er derfor viktig at organisasjonsmedlemmene gjøres kjent med dette, rett og slett fordi de ikke kan motvirke noe de ikke kjenner til.

NUFOCs interne avis kan etter min mening presentere slike saker på en bra måte. Og spørsmålet er: Skal vi ikke tillate oss å arbeide effektivt fordi vi frykter misforståelser av utenforstående?

I tilfelle av en misforståelse behøver vi vel i alle tilfelle ikke å lete etter argumenter for å forsvare oss?

Som nevnt er red. interessert i å høre folks mening om slike innlegg i fremtiden, samt alle andre forslag vedrørende avisas oppsetning, utforming og lignende.

Red.

Følgende artikkel er hentet fra et svensk ukeblad, og omhandler en diskusjon mellom sivilingeniør DAG ROMELL, tidligere medarbeider til Hannes Alfvén, fri forsker i alternativ teknologi.

Phil kand. RUBERT SIEMERLING, biolog ved Uppsala universitet.

Phil og jur.kand K.GÖSTA REHN, forfatter av "De flygande tefaten", "UFO !" og "Tefaten är här", og

BJARNE HÅKANSSON, en av de ledende innen den svenske UFO-bevegelsen, forfatter av "UFO-gåtan".

```

oooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooo
o  F Ö R   O C H   E M O T  o
o  F L Y G A N D E   T E F A T  o
oooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooo

```

Intet nytt under solen..... De har kommet og gått som jertegn på himmelhvelvet siden urminnes tider. De er beskrevet i 3500-årige papgrusruller fra Egypt, i Bibelen og i middelaldermunkers håndskrifter. I nyere tid finnes de noterte i atskillige rapporter fra myndighetspersoner, astronomer og sjøfarere. Og bare på de tre siste decenniene sier milliontalls mennesker at de har bevitnet deres mytiske framfart.

"Det er hva vi med et moderne uttrykk kaller flyvende tallerkener eller UFOs. Hva kan da ligge bak det fenomen som "tallerkenene" utvilsomt utgjør, og som har gjort seg så flittig bemerket etter 1945 ? Har de UFO-talsmenn rett som sier at planeten jorden og menneskeheten i årtusener har blitt studert, og kanskje også har hatt besøk av intelligente vesener fra andre planetsystemer ? Er de flyvende tallerkenene disse intelligensers farkoster, som med en for oss ufattelig teknikk overvinne de enorme avstander i det ytre rom ? Hvorfor tar i så fall disse besøkere ingen offisiell kontakt med oss ?

For bare 30-40 år siden skulle knapt en eneste vitenskapsmann eller samfunnsansvarlig ha villet befatte seg med spørsmål av dette slag.

I dag er bildet et annet, selv om det vitenskapelige etablissementet liksom de fleste regjeringer og berømte myndigheter blankt fornekte eksistensen av noen flyvende tallerkener. (Mer om dette i den følgende diskusjonen.)

Personer i framtrede stillinger og på framtrede fortrolighetsposter, ledende vitenskapsmenn og forskere verden over har i høy grad funnet det sannsynlig at vi virkelig har fått og får utenomjordisk besøk.

Flere av de internasjonalt mest kjente navn anser til og med at slike besøk er den troligste, for ikke å si eneste forklaring på "tallerkenefenomenet". (NB. Sitert. red.)

Forts. fra forrige side.

Blant dem den svenske sjefen for "flygbolagens internationella samman-slutning", IATA, Knut Hammarskjöld, samt professorene Clyde Tombaugh, planeten Plutos oppdager, og Hermann Oberth, "romfartens far". Begge sistnevnte tilhørende den store gruppen UFO-vitner.

Men ennå finnes ingen bevis for UFO-enes eksistens, ikke annet enn millionvis av iakttagelser av merkelige ting i skyene, iblant på nært hold - med en hard kjerne av tusentalls rapporter fra astronomer og andre vitenskapsmenn, piloter, meteorologer, politimenn, radar,-og flyplasspersonell. Diskusjonen kan begynne - fritt fram for våre naturvitere og UFO-loger!..

Veksthus i rommet ?

REHN : Det er empirisk bevist at de flyvende tallerkener er utenom-jordiske besøkere, et faktum som desverre nonchaleres på sine hold. (anm: empirisk=grunnet på erfaring og iakttagelser) En vanlig innvending mot tallerkenene er at interstellare ferder skulle være umulige på grunn av de veldige avstandene. Men på det punktet sier eksempelvis den ansette amerikanske astronomen Carl Sagan at det ikke finnes noe i teoretisk fysikk som hindrer oss i å dra utenfor vårt sol-system. Hvorfor skulle da ikke andre kunne gjøre det samme fra sine planeter, fra sine solsystem ? "Tallerkenfolket" kan også ha anlagt baser på nærliggende døde planeter og innrettet seg der med biokjemisk teknikk, om de ikke seiler rundt som rommets vagabonder i store depotskip à la "Aniara". . . Hva sier du som biolog, Rubert Siemerling ?

SIEMERLING : Det største problemet med lengre romferder er nettopp av biologisk natur. Det er nemlig ytterst vanskelig å bygge et økologisk system av planter og dyr, og som klarer seg lengre enn 10-20 år. De system vi har utviklet selv har sluttet å fungere etter kort tid. Derfor tror jeg ikke at vi får levende besøkere.

Men jeg kan forestille meg at vi får besøk av instrumentsonder fra nærliggende planetsystem. Anta at en teknisk avansert sivilisasjon på en planet ved vår nærmeste fiksstjerne, Alfa Centauri, sender av gårde en sonde mot jorden med den fullt tenkelige hastighet av 100000 km/sek, dvs. en tredjedel av lysets hastighet. Reisetiden fram og tilbake blir da omtrent 25 år. Det er interstellær kommunikasjon av dette slaget jeg finner mest trolig.

ROMELL : Skal man tilmåle de iattagelser som er gjort noen som helst verdi, så finnes det mye som tyder på at de farkostene -om det nå er farkoster - som observeres, er intelligent styrt og utnytter kjente eller ukjente naturlover, på en måte som gjør at de kan foreta seg en masse saker som vi anser umulige eller i alle fall høyst diendommelige.

Den avvikende oppførsel med evne til å kunne aksellerere meget raskt, forandre kurser brått osv. er viktig å ha i minne. For det er vel ennå ikke så helt bombesikkert at vi år 1975 har nådd fram til noe sluttgyldig riktig syn på de naturlover som vi jo tidligere har endret oppfatning av litt nå og litt da under historiens gang...

Det er derfor jeg ser det som en unødig innskrenkende forutsetning at vi -eller andre - må ha tilgang på grønne planter for å gjennomføre lang-turer i rommet. Dessuten kan jo vesener fra andre planetsystem være annerledes oppbygd enn vi og ha helt andre livsprosesser. De behøver ikke engang se ut som mennesker.

SIEMERLING : Motargumentet er at vi må ha ordentlige bevis. En jurist, filosof eller teolog har sin bevisføring - men som naturvitenskapsmann vil jeg gjerne kunne legge hånden på det jeg skal undersøke.

ROMELL : Man kan vel gå i to steg her. Sluttgyldig kreves det forståelig nok konkrete bevis i en eller annen form, f.eks. en landet tallerken som vi kan ta på , men la oss i et første steg vise at det ikke strider mot naturlovene at disse gjenstandene k a n finnes.

SIEMERLING : Bra, jeg går gjerne med på at tallerkenene kan være virkelige og at romvesener kan ha utviklet et sluttet økologisk system som er tilstrekkelig for å holde i en periode på 20-30 år.

REHN : Jaha, k a n finnes, k a n komme utenifra... det er nettopp det de gjør! Glem ikke det gigantiske bevismateriale . Humanoidtilfellene, der små menneskelignende vesener er observert ved landede tallerkener, og når tallerkenene har stått stille i luften i et par meters høyde, er empiriske , iakttagelsen av farkostenes fantastiske aksellerasjon er empiriske, samt andre mirakuløse manøvrer. Det finnes en lang beviskjede som bekrefter teorien at UFOs kommer fra utenomjordiske omgivelser.

Helhetssyn sjelden forskeregenskap

HÅKANSSON : Jeg er sikker på at det er helt feilaktig, med utgangspunkt i vårt tekniske nivå, å forsøke å bedømme andre sivilisasjoners muligheter til å ta seg fram hit. Det beste man kan gjøre i dag er antagelig å analysere alt UFO-materiale i detalj for å spore eventuelle feilkilder i dagens vitenskapelige undersøkelser-feil som kunne lede fram til en forklaring.

SIEMERLING : Bedre undersøkelsesmetoder er naturligvis velkomne. Men vi må arbeide vitenskapelig og ikke hoppe over noen ledd i vår utvikling. Hva angår de empiriske bevis for UFOs skulle man kunne spørre seg hvordan vitenskapsmenn egentlig behandler empirisk bevis som faller utenfor "rammen". Det kan rett og slett være farlig å ha bevis som ikke passer inn i hva ens kolleger mener! Kommer det noe nytt, må vi se til å holde oss på fast mark. Og det er derfor naturviteren så ofte inntar en avvisende holdning.

ROMELL : Ikke bare det, de etablerte forskerne lider også av en katastrofal mangel på fantasi. De som slippes fram til høye poster er de minst fantasifulle og mest receptive.

SIEMERLING : Nå må jeg si deg imot, Dag. Om du slår opp på side 926 i Condonrapporten oppdager du at den svenske generalstabten interesserte seg for UFOs allerede i 1946, et helt år før amerikanerne selv.

REHN : I dag, når kjensgjerninger regjerer vitenskapen, krever man i UFO-tilfellet fra de etablerte fysikerne bortimot 100 % visshet - fysikken skulle altså være alenerådende i et tverrvitenskapelig problem som nettopp UFO-problemet er. Mangel på fantasi, mangel på helhetssyn.

HÅKANSSON : Jeg tror det interessante er nettopp at de stiller slike krav. Min erfaring med mennesker av denne kategori er at de er til en viss grad så følelsesmessig umodne at de ikke engang kan holde ut tanken på at det skulle finnes noe utenomjordisk nære innpå oss. Gjerne noen millioner lysår borte fra oss, men ikke her!

SIEMERLING : Mitt helhetssyn som naturviter er at jeg må arbeide med saker som jeg behersker fullt ut. Det er også slik jeg ser på tallerkenenes være eller ikke være. Jeg vet helt enkelt ikke tilstrekkelig til å kunne gi meg avsted med noen vidløftige hypoteser.

Plasmateorien

HÅKANSSON : For å gjøre en rask analyse så er det bare å sammenligne med et stenaldermenneske på Ny Guinea. De skulle ikke ha hatt en sjanse til å forklare f.eks. en flymaskin, de ville utifra sin teknologi ikke begripe et fnugg. Vi er i den samme situasjon overfor tallerkenene.

ROMMELL : Helt riktig. Romsivilisasjonene, om de finnes, kan jo ligge 10 000 og kanskje millioner år før oss.

SIEMERLING : Nå, men det finnes jo folk som hevder at forklaringen på tallerkenene kan være å søke her på jorden, eksempelvis i form av det vi kjenner som plasmafenomen, og som tidligere ble kalt kulelyn. Den som ser et slikt fenomen og som ikke er beskyttet - det er man f.eks. i en bil - nås av en svingende impuls som er visuell, hører en tone i samme frekvensserie, og får også en elektrostatisk impuls, alt på samme frekvenser som benyttes i hypnosemaskiner. Da kan det hende at personen får et nervesammenbrudd og faller sammen-og "ser" en masse saker som veller fram fra det underbevisste. Dette er en standardforklaring som jeg helst ville holde meg til, inntil jeg virkelig begynner å tro på små grønne menn.

REHN : Her har folk i stort antall, år etter år, sett helt måkinlignende farkoster i lav høyde og farkoster som har landet. Det finnes gjentatte beskrivelser av små titteglugger og et svart band som løper rundt og en kuppel og ... "för fäsen, plasmateorin är ju omöjlig".

SIEMERLING : Okay, skip lager bølger, men om du ser bølger så innebærer ikke det at bølgene har sin opprinnelse i et skip, hva? Det er en av de saker man må ha i minnet når man leser UFO-rapporter.

ROMMELL : Selv om jeg ikke helhjertet påstår at tallerkenene finnes, så er jeg like lite motstander og påstår at de ikke finnes. Jeg har en åpen holdning til begge muligheter. Men vi har et omfattende empirisk underlag å gå ut ifra, - milliontalls observasjoner, statistisk sett- med en hard kjerne som man ikke kommer forbi, med farkoster som man klassifiserer som type 1, type 2, ...3, ...4 osv. , og som ser ut slik og slik osv. Det ville jo være merkelig om vi ikke hadde et rent fenomen, ettersom det finnes så mange felles nevner i et stort antall rapporter fra ulike hold av mennesker som ikke har hatt noen kontakt med hverandre. Og vi har de tilfellene der de flygende objektene, eller fenomenet om man vil, har kunnet følges på radar samtidig som det har vært iaktatt fra bakken eller luften, i en del tilfelle både fra bakken og luften .

Videre har vi tilfellene der flere særskilt kvalifiserte observatører har sett samme fenomen samtidig. La oss derfor gå ut ifra hypotesen om at tallerkenene virkelig er et reelt fenomen og se hvor det kan lede oss.

REHN : Unnskyld om jeg for et øyeblikk vender tilbake til plasmateorien, men jeg vil gjerne sitere det amerikanske flyvåpens mangeårige konsulent i astronomi under deres arbeid med UFO-fenomenet, professor Allen Hynek : "Relativt få UFOs kan forklares som kulelyn,-et stort antall UFOs har jo vært sett uten at de nødvendige atmosfæriske forutsetningene for dette fenomen har vært til stede". Hynek skrev forøvrig i 1966 et offentlig brev,i hvilket han oppmodet den vitenskapelige verden å ta UFOene på alvor. Han sa bl.a. "Jeg har studert UFOer i 18 år.Det er ikke bare nonsens.Det er ett av 1900-tallets største mysterier".

UFOer og jordens tiltrekningskraft

SIEMERLING : Jeg skulle ville være den første til å hilse besetningen på en landet tallerken velkommen . Det ville jo være vakkert om vi kunne komme til tals med besøkere fra det ytre rom og få vite hvordan man bygger et sluttet økologisk system som fungerer over en lengre tid og hvordan man på beste måte konstruerer en riktig "fresig" drivanordning. Men når man ser og hører de såkalte kontaktberetningene,er de av en slik karakter at man slår dem fra seg. HÅKANSSON : Hvorfor det ? S : Jo,hvorfor lander ikke en tallerken nær noen større by,omtrent som når vi får utenlandsk flåtebesøk og kan gå omkring ombord og se oss om? Til det har hendt må man være skeptisk,eiler hva ?

HÅKANSSON : Da vil jeg bare spørre : Hvorfor skulle "de" i så fall gjøre det? Hvilken anledning har de for å gjøre det ? Skulle de gjøre det for å tilfredstille vår nysgjerrighet ?

SIEMERLING: En hensikt for besøkende fra rommet skulle jo kunne være rent vitenskapelig.Så skulle de kunne ha interesse av et visst biologisk utbytte i form av virusarter,virusartede bakterier etc. ,om vi hadde smittet ned deres planet med sonder og landsetninger. Amerikanerne har som kjent forsøkt å ta bort slikt elendighet fra sine sonder og romkapsler,men russerne har ikke vært så nøye i dette henseende. Det skulle vel være de mest elementære interese-grunnene.Hva de for øvrig skulle ha av interesse for oss er mer enn jeg tør uttale meg om. Kanskje ser de jorden som et slags naturreservat.

REHN : I sin bok "UFO-gåtan" har Bjarne bl.a. tatt fram ulike mønster for tallerkenformasjoner. Disse typemønstrene har vært bekreftet gang på gang. Her bare et eksempel: I Farsta utenfor Stockholm en kveld i begynnelsen av 1975 så et stort antall personer et centralt lyspunkt på himmelen som var omgitt av seks andre lyspunkter og som samtlige fra stillestående aksellererte av gårde og var ute av synshold etter få sekunder. Disse tallerkenene oppførte seg i følge Bjarnes mønster nr.8 og illustrerer dermed ganske bra verdien av det empiriske underlag som vi har på UFO-området. Detaljene fra ulike iakttagelser stemmer overens og går igjen. Gang etter gang !

HÅKANSSON : Analyserer vi disse mønstrene og forutsetter at det dreier seg om bemannede romfarkoster, stiller dette spørsmålet seg raskt: Hvordan i all verden kan man prestere noe slikt ? Om vi med den teknik vi har i dag forsøkte , og kunne følge med i tallerkendansen, ville vi blitt senderrevet og flatklemt omgående . Men la oss for et øyeblikk gå utenfor den teknik vi kjenner i dag og tenke oss at vi har generert et kunstig gravitasjonsfelt og da kan utføre hvilke som helst manøvre. Simsalabim !

SIEMERLING : Nå vet vi desverre ikke hva gravitasjon er , det finnes en hel rekke teorier, men ingen har kunnet foreslå noe eksperiment som skulle kunne forandre tyngdekraften. Derfor kan jeg bare si "no comments" når man forsøker å forklare tallerkenfenomenet med at "de har evne til å forandre og påvirke tyngdekraften"

ROMELL : Om vi har riktige beskrivelser og observasjoner av tallerkenenes oppførsel så mener jeg at vi kan dra en del bestemte konklusjoner av det. En enkel, primær slutning er at tallerkenene rår over krefter som vi ikke behersker. Om det så er magnetiske krefter eller gravitasjonskrefter vet vi inntil videre ikke noe om. Men det er mulig at noe i observasjonsmaterialet kan gi verdifulle ledetråder.

Selv har jeg kommet inn i spørsmålet ytterst perifert, og jeg har bare en liten del av UFO-materialet. Hva man kan si i dag er at tallerkenene må bevege seg med krefter av en helt annen størrelsesorden enn de vi har tilgang til, dessuten må deres framstillere råde over en teknik som er vår langt overlegen, eller utnytte noen for oss ukjent naturlov som beskytter deres kropp mot å bli revet sønder under manøvreringen . Dette siste under forutsetning at tallerkenene medfører levende vesener ombord. Vesener som på noen måte ligner oss eller har lignende kroppsoppbygning og sammensetning.

I N T E R E S S A N T E S A K E R U N D E R S Ø K E S

Under denne rubrikken på side 4 i nr. 1 skrev vi at vi hadde kontaktet våre representanter i Nord-Norge (I forbindelse med en notis i Adresseavisen den 11/1 d.å.) og at vi ikke hadde hørt noe fra noen av dem.

Men etter at nr. 1 ble trykt mottok vi et materiale fra vår mann i Tromsø, Kristian Willumsen, som bl.a. hadde satt inn en etterlysning etter vitner i "Nordlys". Han hadde i sakens anledning utført en meget god jobb.

Også vi sendte en etterlysning etter vitner til Nordlandsposten, hvor den ble tatt inn.

Etterlysningen til hr. Willumsen i "Nordlys" resulterte i at to interessante observasjoner kom for dagen.

Den ene fra Senja og den andre fra Dyrøya.

Vår kompliment til Willumsen for en fin innsats.

- - - -

Under samme overskrift nevner vi også en radiomelding fra et fly på vei fra Tromsø til Værnes..

Flyveren er tilskrevet flere ganger , med returporto vedlagt, men han er taus som graven.....

To brev til vår representant på stedet, Jens P. Gitlesen, er heller ikke besvart, så han bør kanskje betraktes som ute av bildet..

Et interessant spørsmål : Hva gjør vi når en flykaptein konsekvent unnlater å reagere på seriøse henvendelser ..?

Ordet UFO har kanskje skurret litt i hans ører, noe vi langt på vei kan forstå

Vi vil i neste nummer omtale grunnlovsparagraf 14, og bl.a. se hvilke konsekvenser brudd på denne paragraf kan medføre.

Asbjørg Kojen
